

ОСНОВЫ УПОРЯДОЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ И ТЕРМИНОВ В ПЕТРОГРАФИИ

Семенов Д.Ф.

Вологодский государственный педагогический университет, Вологда, dfs.prof.vlg@mail.ru

В связи с широкой и всеобщей компьютеризацией всех областей знания, в том числе и петрографии, необходимо упорядочение понятий и терминов. Сплошь и рядом они некорректны, не продуманы, трактовка понятий лишена элементарной логики, основана на сомнительных гипотезах. При отсутствии четкой системы понятий и терминов стандартизация, используемая в компьютерных программах, теряет всякий смысл. Закладывание в компьютеры понятий и терминов без их упорядочения означает «бежать впереди паровоза».

Упорядочение понятий и терминов предполагает использование системного подхода. Определяя какой-то объект петрографии, необходимо понимать, из каких структурных элементов он состоит и в какой более крупный по рангу объект он входит в качестве составной части. Соответственно, определение понятия должно включать не только состав породы, но и ее структуру, что не всегда делается. Для большинства объектов петрографии этих двух признаков достаточно для их определения. Во всяком случае, большое количество используемых признаков приводит к неопределенности определения. Кроме того, в петрографии, как и в других разделах геологии, следует разделять статические, динамические и ретроспективные системы [2]. Поэтому в определениях понятий следует избегать смешения признаков этих систем. Конечно, имеют право на существование определения, основанные на генезисе объектов, но такие определения целесообразно отделять от определений по составу и структуре объектов.

Основным методологическим правилом при формулировке определений является соответствие термина вполне определенному понятию. Однако в Геологическом словаре 1973 года издания [1] оно во многих случаях не соблюдается. В частности, в нем доломитом, ангидритом, гипсом названы как минералы, так и породы. Даже такой, казалось бы, ясный термин как «гранит», трактуется некорректно, как порода, состоящая из кварца и полевого шпата (диорит, например, тоже кварц-полевошпатовая порода). Правильно определять гранит как породу, состоящую из трех минералов: кварца, плагиоклаза и калиевого полевого шпата примерно в равных соотношениях. Термины «пегматит» и «аплит» отражают только структуру, но не саму породу, поскольку имеются гранит-пегматит, сиенит-пегматит, габбро-пегматит, гранит-аплит, диорит-аплит и т.д. «Анортозитом» нередко [3] называют породы, состоящие из любого плагиоклаза. Но целесообразно понимать под анортозитом породу, состоящую из анортита (как лабрадоритом – из лабрадора), а породы, для которых разновидность плагиоклаза не учитывается, – плагиоклазитом.

Автор давно [4] предлагает в петрографии отказаться от термина «текстура», который вносит путаницу и неоднозначность при его применении. То, что под ним понимается (пространственная ориентировка составных частей породы), вполне можно отнести в структурный признак. Ориентировка минералов в сланцах признается текстурой, а в магматических породах – структурой (пилотакситовой, трахитовой). Таких примеров много. Термин «текстура» не прибавляет ничего нового в понимание строения пород по сравнению с термином «структура». Ту же ориентировку минералов в метаморфических породах можно называть сланцеватой структурой. Термин «структура» общепринят, конкретен и достаточно ёмок. Следует также подчеркнуть, что в других разделах геологии этот термин достаточен, а термин «текстура» не применяется. Кроме того, в англоязычной литературе термины «structura» и «textura» употребляются в прямо противоположном значении, и при переводе на русский язык это создает путаницу.

В петрографии, как и в других науках, важно различать понятия абстрактного и конкретного. Первое выступает в качестве классификационного подразделения, второе имеет определенное место в пространстве и во времени. Эти понятия лучше разработаны на уровне магматических формаций. На уровне же пород при их определении понятия абстрактного и конкретного нередко не учитываются. В геологических и петрографических словарях встречаются в качестве классификационных такие названия, как «гранит финляндский», «гранит андийский». С

другой стороны, определения конкретных (местных) петрографических формаций и пород часто не содержат указаний на их возраст и место нахождения.

Конечно, упорядочение понятий и терминов в петрографии должно включать изъятие устаревших слов-синонимов. Нецелесообразно использовать термины с приставкой «псевдо» (псевдокварцит, псевдодиорит и т.д.). По нашему мнению, лучше избегать терминов пород по их генезису, поскольку представления о генезисе неоднозначны.

Эти, а также другие предложения по упорядочению понятий и терминов, изложены в нашей работе [5]. Их следует учесть при подготовке нового издания Геологического словаря.

ЛИТЕРАТУРА

1. Геологический словарь. Т. 1-2. М.: Недра, 1973. 485 с.; 456с.
2. *Косыгин Ю.А.* Основы тектоники. М.: Недра, 1974. 216с.
3. Магматические горные породы. Т. 1. М.: Наука, 1983. 768 с.
4. *Семенов Д.Ф.* О терминах «структура» и «текстура» в петрографии // Системные исследования в геологии. Владивосток: ДВНЦ АН СССР, 1979. С. 130-135.
5. *Семенов Д.Ф.* Основы упорядочения понятий и терминов в геологии. Вологда: ВГПУ, 2008. 72 с.