

Ю.А.ВОЛЧЕНКО, Л.К.ВОРОНИНА, Г.В.ПАЛЬГУЕВА  
ПАРГАСИТ В ХРОМИТОВЫХ РУДАХ КЕМПИРСАЯ

Наличие амфиболов в хромитовых рудах Кемпирсайского массива (Южный Урал) отмечено давно. На основании изучения состава и оптических свойств первона-  
чально они были отнесены к хромактинолитам /<sup>1</sup>, 2/, хотя предполагалось, что часть амфиболов представлена минералами группы эденита. Повторное изучение кемпирсайских хромактинолитов из хромитовых руд, предпринятое в последние го-

Таблица I

Химический состав паргаситов из хромитовых руд Кемпирсайского массива, мас. %

Компонент	1*	2	3	4	5	6
$\text{SiO}_2$	51,2	51,8	51,22	51,5	51,6	47,9
$\text{TiO}_2$	0,46	0,3	0,43	0,6	0,6	0,35
$\text{Al}_2\text{O}_3$	6,78	6,40	6,16	7,7	8,0	9,9
$\text{Fe}_2\text{O}_3$	Не обн.	—	Не обн.	—	—	—
$\text{FeO}$	1,87	2,0	1,30	2,1	1,6	1,8
$\text{MnO}$	0,05	—	0,11	—	—	0,03
$\text{CaO}$	10,88	12,3	10,97	12,1	11,6	11,7
$\text{MgO}$	22,28	21,7	23,10	20,3	20,1	20,1
$\text{Na}_2\text{O}$	1,56	1,1	1,76	1,2	1,4	2,3
$\text{K}_2\text{O}$	0,24	0,2	0,28	0,25	0,15	0,2
$\text{Cr}_2\text{O}_3$	2,04	1,8	1,87	1,9	2,6	3,1
$\text{H}_2\text{O}^+$	2,61	—	1,92	—	—	2,1
$\text{CO}_2$	0,71	—	0,51	—	—	—
С у м м а	100,68	97,6	99,63	97,65	97,65	99,48

\* 1 - крупнообъемная проба "ПТМ-А" густовкрапленных хромитовых руд месторождения Алмаз-Жемчужина, химический анализ; 2 - то же, рентгеноспектральный микроанализ; 3 - густовкрапленная хромитовая руда месторождения Алмаз-Жемчужина, скв. I09<sup>a</sup>, гл. 887 м, химический анализ; 4 - то же, рентгеноспектральный анализ; 5 - сплошная хромитовая руда месторождения Алмаз-Жемчужина, скв. I09<sup>a</sup>, гл. 1065 м, рентгеноспектральный микроанализ; 6 - "магнезиальная обыкновенная роговая обманка с высоким содержанием хрома", хромитовые руды Кемпирсая, предположительно месторождения Спорное и Гигант, среднее из анализов, по /4/. Химические и рентгеноспектральные анализы выполнены в лабораториях ИГТ УрО АН СССР (Т.Л.Силантьева, Л.К.Воронина).

ды с использованием методов рентгеноспектрального микроанализа и инфракрасной спектроскопии, позволило отнести их к магнезиальной обыкновенной роговой обманке с повышенным содержанием хрома /4/.

Выполненное нами изучение амфиболов из высокохромистых хромитовых руд крупнейшего в Кемпирсайском массиве месторождения Алмаз-Жемчужина, с использованием комплекса методов (оптические, химические, микрозондовые, рентгеноструктурные, термические), дает основание утверждать, что они относятся к ряду паргасит-тремолит, причем основная часть их представлена паргаситом.

Паргасит присутствует в виде кристаллических зерен травяно-зеленого и светло-зеленого цвета, игольчатой и таблитчатой формы с отношением длины к ширине от (5 - 6): 1 до (2 - 1): 1 при максимальной длине 1 - 1,5 мм; зерна образуют рассеянную вкрапленность в силикатном цементе руд и взаимные прорастания с хромшипелидом, а также пятнообразные скопления и прожилки в густовкрапленных и сплошных хромитовых рудах. По химизму (табл. I) паргасит из хромитовых руд отличается от паргасита из гарцбургитов существенно меньшим и

Таблица 2

Рентгеновские данные для паргаситов из хромитовых  
руд Кемпирсайского массива

№/п	I, 2		3, 4		Паргасит <sup>*</sup> ASTM 23-I406		НК1
	I	d, Å	I	d, Å	I	d, Å	
1	3,0	9,03	2,0	9,02	1,2	9,03	0 2 0
2	10,0	8,42	10,0	8,42	4,0	8,43	III0
3	1,5	5,07	1,5	5,07	0,4	5,07	130,001
4	0,5	4,87	0,5	4,87	0,6	4,90	III
5	2,0	4,50	2,0	4,51	1,2	4,50	040
6	4,0	4,20	4,0	4,20	-	-	220
7	0,5	3,88	0,5	3,867	0,4	3,882	131
8	2,5	3,370	2,5	3,370	-	-	150, 041
9	6,0	3,270	8,0	3,270	3,5	3,269	240
10	10,0	3,123	10,0	3,121	10,0	3,124	310
II	3,0	2,931	3,0	2,940	3,5	2,930	151
I2	6,0	2,800	8,0	2,800	2,5	2,805	330
I3	2,0	2,730	2,0	2,720	1,8	2,742	421
I4	4,0	2,698	5,0	2,700	3,0	2,698	151
I5	1,5	2,588	2,0	2,610	1,6	2,587	112, 061
I6	1,5	2,536	1,5	2,534	1,4	2,548	202, 002
I7	2,0	2,378	2,0	2,380	0,8	2,379	350, 400
I8	3 III	2,327	2 III	2,327	1,6	2,342	351
I9	1,5	2,296	1,0	2,292	0,6	2,294	420, 071
20	2,0	2,156	1,5	2,160	2,0	2,155	171, 261
21	0,5	2,038	0,5	2,040	1,0	2,039	081, 280
22	2,0	2,012	1,5	2,013	1,0	2,011	202
23	1,5	2,001	1,5	2,002	0,6	1,999	351, 370
24	3,0	1,891	3,0	1,890	-	-	510
25	1,0	1,862	-	-	0,4	1,862	460, 191

\* Эталонные значения из Американской рентгеновской картотеки, 1974 г.

содержаниями шинелеобразующих компонентов (алюминий, хром, железо), а также натрия, приближаясь к составу паргасита из симплектитовых сростков с хромшинелидом в гарцбургитах Кемпирсая /3/.

Дифрактограммы проб паргасита из руд Кемпирсая соответствуют эталонному паргаситу (табл. 2). Завышенная интенсивность некоторых дифракционных линий № 2, 9, I2, как и присутствие линий № 8 и 24, можно объяснить наличием tremolita в анализируемом материале. Результаты термического анализа этих проб исключают отнесение минерала к актинолиту либо обыкновенной роговой обманке, и согласуются с кривыми ДТА для амфиболов рода паргасит - tremolит.

Продукты преобразования паргасита в рудах представлены tremolитом (?), хлоритами, серпентином, а также впервые выявленным гидросиликатом кальция

натрия - пектолитом, который образует тонкие (0,05 – 0,1 мк) включения в кристаллических зернах паргасита.

Ранее появление в хромитовых рудах Кемпирсая амфиболов и парагенези с ахлорит – серпентин – тальк связывалось с эволюцией единого пневмато-гидротермального процесса преобразования руд /1, 2/. Однако установление в рудах ведущей роли паргасита, присутствующего в виде взаимных прорастаний с хромшипелидом и типоморфной акцессорной направленности в силикатном цементе руд, наряду с экспериментальными данными /5, 6/, предполагает достаточно ранние, возможно синрудные, условия его формирования и широкое участие натрийсодержащих водных флюидов в рудообразующей системе.

#### Список литературы

1. Логинов В.П., Павлов Н.В., Соколов Г.А. Хромитность Кемпирсайского ультраосновного массива на Южном Урале // Хромиты СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1940. Т.2. С.3-140.
2. Павлов Н.В., Кравченко Г.Г., Чупринина И.И. Хромиты Кемпирсайского шунтона. М.: Наука, 1968.
3. Чашухин И.С., Гмира В.Г. Паргасит в гарцбургитах Кемпирсайского массива // Новые и малоизученные минералы и минеральные ассоциации Урала. Свердловск, 1986. С.34-36.
4. Яковлева М.Е., Кононкова Н.Н., Осолодкина Г.А. и др. Хромовый амфибол из коллекции минералогического музея им. А.Е. Ферсмана АН СССР // Новые данные о минералах. М., 1986. С.154-157.
5. Jenkins D. Stability and composition relations of calcic amfiboles in ultramafic rocks // Contrib. Mineral. Petrol. 1983. Vol. 83. P.375-384.
6. Johann Z., Ohnenstetter M. Comprehensive model for genesis of chromite deposits within ophiolitic upper mantle // Abstract: 28 th International geological congress. Washington, 1989. P.2-130.