

К.С. Иванов, С.Н. Иванов, Ю.Л. Ронкин

Ответ Ферштатеру Г.Б. и другим авторам заметки "По поводу..."

Научной дискуссии не получилось. Жаль, что Г.Б. Ферштатер и другие предпочли обсуждать лерцолитовый массив Рондо на юге Испании, а не, к примеру, якобы имеющиеся различия между родничковским и мочагинским гранитоидным и комплексами Южного Урала. Эмоции заменить аргументов не могут.

Некоторый интерес представляет лишь утверждение наших оппонентов что «...наибольшее тепловыделение по диссипативному механизму следует ожидать именно в подошве зон субдукции». Такая формулировка, очевидно, означает, что, по их мнению, причинами островдужного магматизма являются просто силы трения между твердыми геологическими телами. Эта гипотеза вряд ли может быть принята из-за низкой относительной скорости (сантиметры в год), пластичности и флюидонасыщенности субдуцируемых масс. Ошибка заключается и в том, что это тепловыделение от трения должно происходить не в подошве зоны субдукции, где океаническая кора опускается всрзрывно вместе с подстилающей гипербазитовой мантией, а как раз наоборот — в ее верхнем, висячем боку и в лежащем боку надсубдукционного клина. Отметим, что и в монографии «Орогенный...» и в заметке «По поводу...» их авторы фактически отождествляют зоны субдукции и надвиги. Это тоже неверно.

Г.Б. Ферштатер и др. сознательно дезинформируют читателей, утверждая, что мы не работали на Джабыкском массиве (более того, «не работали» мы якобы даже и «... в этом регионе»). Однако мы вполне согласны с их утверждением, что наши «модель-

ные построения относительно Джабыкского массива являются умозрительными. Странно лишь, что понятие «умозрительный», т.е. основанный на размышлении, несет у наших оппонентов (сплошь докторов и кандидатов наук!) уничижительно-пренебрежительный смысл. В этом и заключается, к сожалению, главная беда этих энергичных петрографов.

Блок нашей статьи, посвященный «изотопным данным», Г.Б. Ферштатером и др., по всей видимости, опять не понят. Судя по предлагаемому тексту оппонентам абсолютно все равно, какие изотопные системы они обсуждают: K-Ar или Rb-Sr, хотя достоверно известно, что поведение каждой из этих геохронометрических систем в каждом конкретном случае имеет свою специфику. Мы не «пытались оспорить... интрузивные взаимоотношения» между мочагинским и джабыкским комплексами, а анализировали, насколько велика может быть разница в их возрасте. Достаточно ли она, чтобы утверждать, как это делали в многочисленных публикациях Г.Б. Ферштатер и его соавторы, что «Джабыкский ареал является центром длительной эндогенной активности» (с последующими фиксистскими выводами). «Факт... интрузивных взаимоотношений» еще не указывает, насколько одна порода моложе другой — на 1 миллиард лет, или, скажем на 4 млн лет, или на еще меньший срок. Нами и было показано, что эта разница меньше погрешности имеющихся сегодня Rb-Sr данных.

Библиография статей Г.Б. Ферштатера, совместных с его подчиненными, приведенная нами достаточно обширная. Зачем отказываться от них сейчас? Кто из соавторов писал ли тот или иной абзац, разобраться сложно. Очевидно, честь и заслуги общие. «Очерняем» Г.Б. Ферштатера совсем не мы, а многократно повторяемые на разных международных и других совещаниях «подсубдукционные гранодиориты» (напечатано трижды и докладывалось в трех местах), «шовные сутуры», «сотни миллионов лет современным океанам», псевдонаходки стекла в гипербазит-габбровых комплексах и прочие тому подобные неквалифицированные утверждения.