

ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР В 2005 г.

Б.И. Чувашов

В этом году состоялось четыре заседания геологического семинара.

16 февраля 2005 г. Был представлен доклад Л.В. Анфимова (ИГГ УрО РАН) «Стратиграфические уровни магнетитоносности и их литологическая природа в рифейских доломитовых толщах на Южном Урале». Докладчик изложил свои оригинальные представления о формировании магнетитов. Возникла интересная дискуссия.

На том же заседании Б.И. Чувашов (ИГГ УрО РАН) сделал информационное сообщение «Проблемы геологии на 32 Международном геологическом конгрессе (август 2004, Флоренция, Италия)», в котором привел сведения об организации работы конгресса, количестве участников, о представительности делегаций разных стран, научной программе конгресса и кратко охарактеризовал тенденции в направлении геологических исследований в разных странах, остановившись особенно подробно на стратиграфических и регионально-геологических исследованиях, геологическом картировании. Отмечено также возрастающее внимание к особой форме геологического туризма – посещениях наиболее привлекательных геологических объектов – Геологических парков.

Тот же докладчик сообщил «Итоги конкурса проектов сотрудников Института, представленных на соискание грантов РФФИ за 2004г.» Отметил невысокий процент прохождения гран-

тов сотрудников Института и обобщил опыт представления поддержанных проектов.

23 марта 2005 г. А.И. Малышев (ИГГ УрО РАН), Л.К. Малышева (Астрономическая обсерватория Уральского госуниверситета) представили интересный дискуссионный доклад «Условия зарождения и эволюции жизни на планетах Солнечной системы», в котором речь шла об эндогенном происхождении углерода на Марсе и Юпитере, а фактически, о возможных условиях зарождения предбиологических систем. Доклад вызвал оживленную, долгую дискуссию.

2 ноября 2005 г. А.В. Маслов (ИГГ УрО РАН) в докладе «Вендские осадочные последовательности северо-востока и востока Восточно – Европейской платформы и западной мегазоны Урала: основные черты формирования» сообщил о новых результатах по стратиграфии и корреляции вендских отложений обширного региона, об условиях их формирования, источниках осадочного материала и его преобразования. Новинкой исследований явились находки частых прослоев пепловых туфов, а также организмов «эдиакарского» типа.

10 ноября 2005 г. Л.П. Яковлева (ИГГ УрО РАН) в докладе «Южноуральский позднепалеозойский фосфоритоносный бассейн: геология, основные типы фосфатопоявления и их связь с фациями, петрография и геохимия фос-

форитов» представила содержание кандидатской диссертации, в которой обобщены итоги литологических и геохимических исследований разнообразных фациальных типов фосфатопоявлений на территории южной части Предуральского краевого прогиба, в отложениях среднего – верхнего карбона и нижней перми. В итоге довольно активного обсуждения представленной работы были высказаны некоторые советы по улучшению изложения материала. В целом, семинар рекомендовал работу к защите.

Как видно из этого краткого обзора, работа семинара проходит довольно вяло, сотрудники не горят желанием поделиться результатами своих работ с коллегами, что, на наш взгляд, вызвано рядом причин. Большинство сотрудников работают в одиночку и не очень охотно пускают «на свою кухню» коллег, а можно прямо сказать – и боятся дискуссии. В то же время, они находят способы опубликовать и даже тиражировать свои результаты. Обычно на отчетных сессиях Ученого совета много раз можно услышать жалобы на краткость времени для изложения результатов, на невозможность провести полноценное обсуждение докладов и т.д. Часто члены совета советуют подробно изложить ту или иную про-

блему на семинаре. Обычно этого не происходит. Такое положение не является особенностью только геологической части Института, те же проблемы стоят и перед геохимиками.

Выход из такой ситуации может быть только один: вернуться к правилам представления статей и монографий только после обсуждения на лабораторных или общепланетарных семинарах, что долгое время бывало в стенах Института и сохраняется в других институтах РАН.

На мой взгляд, имеет смысл также ввести в практику деятельности Института отчеты о результатах проведения полевых работ. Эта сторона деятельности совершенно не контролируется научным сообществом, кроме финансовой отчетности. Я напомним, что некогда в Институте существовало правило обязательной проверки полевых дневников всех членов полевых отрядов, и в этом был свой смысл. Был и такой случай, когда один из сотрудников нашего института, немедленно уволившийся после проверки, в течение ночи заполнил дневник. Но это – крайности.... Во всяком случае, обсуждение итогов было бы не лишним и, конечно, не бесполезным для всего научного коллектива. Эту роль могли бы взять на себя геологический и геохимический семинары.